

## **Sakskart 2 til møte i fylkesutvalg 10.11.2014**

—

<b>Møtested</b>	<b>Galleriet, Schweigaardsgt. 4, Oslo Fylkestingsalen</b>
<b>Møtedato</b>	<b>10.11.2014</b>
<b>Tid</b>	<b>15:00</b>

# Saksliste

<b>Saksnr</b>	<b>Tittel</b>
<b>Politiske saker</b>	
184/14	Nes kommune - kommuneplan 2013-2030 - Offentlig ettersyn
185/14	Eidsvoll kommune - kommuneplanens arealdel 2013 - 2024 - anbefaling om å trekke innsigelser etter mekling
186/14	Frogn og Vestby kommuner - Konesjon til bygging av ny 132 kV kraftledning mellom Dyrløkke og Tegneby
187/14	Frogn kommune - Gbnr 86/87 - Torggata 2 -Handelshuset - forslag om fredning - høring
188/14	Oslopakke 3. Rv. 22/Gamle Fetvei - finansiering av rundkjøring i eksisterende lyskryss. Forslag til varig omdisponering av bompenger.
189/14	Status for hydrogenbuss-prosjektet CHIC Oslo
190/14	Kontaktmøte mellom representanter for Ruters eiere og Ruter - 12. desember 2014
191/14	Høring - Handlingsprogram 2016 for regional plan for Glomma og Grensevassdragene
192/14	Status for arbeidet i regionrådene
193/14	Internasjonalt arbeid, juni-oktober 2014
194/14	Separate regnskaper innenfor den offentlige tannhelsetjenesten i Norge - EFTAS overvåkingsorgan (ESA)
<b>Fylkestingssaker</b>	
195/14	Handlingsplan for trafikk sikkerhet i Akershus 2015 - 2018
196/14	Ruter AS - Mulighet for avvik i prisstigningen fra den kommunale pris- og lønnsdeflatoren
197/14	Forslag til Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus – utleggelse til offentlig ettersyn
198/14	Tobakksfri skoletid for elever i videregående skole
199/14	Fremtidig organisering av elev- og lærlingeombud / mobbeombud
200/14	Fellesreglement for yrkesopplæringsnemnda, eldrerådet og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne - høring
201/14	Yvonne Schilling (Ap) - søknad om fritak fra politiske verv i Akershus fylkeskommune
202/14	IKT-strategi 2014 - 2016 for Akershus fylkeskommune
<b>Referatsaker</b>	
4/14	Referater og diverse annen informasjon fra fylkeselevrådet

**Innledningsvis i møtet vil det bli gitt en presentasjon om Smart Cities.**

### Fylkesrådmannens innstilling

1. Nes kommune har gjennomført en god kommuneplanprosess, og fylkesutvalget vil berømme kommunen spesielt for arbeidet med å involvere kommunens innbyggere i prosessen.
2. Et viktig mål i arbeidet med regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus er å redusere det totale reisebehovet gjennom et mer areal- og transporteffektivt utbyggingsmønster, og å øke andel reiser som skjer med gang-, sykkel- eller kollektivtransport. Fylkesutvalget mener det er viktig, og er positiv til, at Nes kommune ønsker at storparten av veksten skal skje i og rundt kommunesenteret Årnes.

Fylkesutvalget mener samtidig det er uheldig at det legges opp til at en vesentlig del av veksten kan lokaliseres i mindre sentrale deler av kommunen. En slik utbygging bidrar ikke til å bygge opp under målsetningene i det regionale planarbeidet.

På denne bakgrunn fremmer fylkesutvalget innsigelse til foreslått nytt boligområde på Fenstad, område B17.

Boligområdene på Brårud og Kvernberget ligger inne i gjeldende kommuneplan, men bidrar ikke til å styrke kommunesenteret eller målet om et transporteffektivt utbyggingsmønster. På Brårud anbefaler fylkesutvalget at boligområdet reduseres til ca. 10 daa, og at resterende areal tilbakeføres til LNF. For området Kvernberget anbefaler fylkesutvalget at området omdisponeres til råstoffutvinning, slik kommunen har vurdert, eller til LNF.

Boligområdet B19 ligger utenfor den definerte tettstedsavgrensningen i Årnes, jf. kommunedelplan for Årnes, og fylkesutvalget anbefaler at området tas ut.

3. Fylkesutvalget viser til utfyllende bestemmelser og retningslinjer, § 4.2, som omhandler spredt boligbebyggelse i LNF-områder, og anbefaler kommunen å redusere antall tillatte fradelinger per år fra 10 til 5. Fylkesutvalget mener en åpning for et større antall fradelinger i usentrale deler av kommunen vil bidra til å undergrave målet om at veksten først og fremst skal legges til Årnes.

## **185/14 Eidsvoll kommune - kommuneplanens arealdel 2013 - 2024 - anbefaling om å trekke innsigelser etter mekling**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Fylkesutvalget trekker innsigelsene til boligområdene B1, B3, B5 og B8, under forutsetning at området B1 halveres for å unngå tap av dyrket mark.

**186/14 Frogn og Vestby kommuner - Konesjon til bygging av ny 132 kV kraftledning mellom Dyrlokke og Tegneby**

**Fylkesrådmannens innstilling**

Saken tas til orientering.

## **187/14 Frogn kommune - Gbnr 86/87 - Torggata 2 -Handelshuset - forslag om fredning – høring**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Akershus fylkeskommune anbefaler fredning av Handelshuset i Drøbak, Torggata 2, med hovedhus, uthus, hage og gårds plass, med hjemmel i kulturminnelovens § 15, i tråd med fylkesrådmannens forslag.

## **188/14 Oslopakke 3. Rv. 22/Gamle Fetvei - finansiering av rundkjøring i eksisterende lyskryss. Forslag til varig omdisponering av bompenger**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Akershus fylkeskommune gir sin tilslutning til at 22 mill. kr i disponible bompenger fra Oslopakke 3 omdisponeres til bygging av rundkjøring i eksisterende lyskryss på rv. 22 i Fet kommune.

### **Innstilling fra hovedutvalg for samferdsel**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt

## **189/14 Status for hydrogenbuss-prosjektet CHIC Oslo**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Saken tas til orientering.

### **Innspill fra hovedutvalg for plan, næring og miljø**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

### **Innspill fra hovedutvalg for samferdsel**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt



## **190/14 Kontaktmøte mellom representanter for Ruters eiere og Ruter - 12. desember 2014**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Følgende saker behandles i kontaktmøtet med Ruter den 12. desember 2014:

#### **Drøftingssaker:**

- Resultatindikatorer i eierstrategien

#### **Orienteringssaker:**

- Hydrogenstrategi for Oslo og Akershus 2014-2025
- Informasjon om ruteomlegging i Akershus og i Oslo der reisende fra Akershus berøres

Sak om «Hydrogenstrategi for Oslo og Akershus 2014-2025» behandles ikke i kontaktmøtet den 12. desember 2014, dersom saken ikke er ferdig behandlet i bystyret i Oslo kommune.

## **191/14 Høring - Handlingsprogram 2016 for regional plan for Glomma og Grensevassdragene**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

I henhold til plan- og bygningsloven § 8-3 sendes handlingsprogram for Glomma og Grensevassdragene på høring.

### **Innstilling fra hovedutvalg for plan, næring og miljø**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

## **192/14 Status for arbeidet i regionrådene**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Saken tas til orientering

### **Innstilling fra hovedutvalg for plan, næring og miljø**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

## **193/14 Internasjonalt arbeid, juni-oktober 2014**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

- 1) Fylkesutvalget ber om sak med evaluering av medlemskapet i METREX høsten 2015.
- 2) Fylkesutvalget tar saken til orientering.

## **194/14 Separate regnskaper innenfor den offentlige tannhelsetjenesten i Norge - EFTAS overvåkingsorgan (ESA)**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Fylkesutvalget tar saken til orientering.

### **Innstilling fra hovedutvalg for kultur, frivillighet og folkehelse**

Som fylkesrådmannens innstilling.

## **Fylkestingssaker**

### **195/14 Handlingsplan for trafikksikkerhet i Akershus 2015 – 2018**

#### **Fylkesrådmannens innstilling**

Handlingsplan for trafikksikkerhet i Akershus 2015 – 2018 godkjennes. Planen er et viktig bidrag til å nå nullvisjonen.

#### **Innspill fra hovedutvalg for samferdsel**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt

#### **Innspill fra eldrerådet**

Saken tas til etterretning.

## 196/14 Ruter AS - Mulighet for avvik i prisstigningen fra den kommunale pris- og lønnsdeflatoren

### Fylkesrådmannens innstilling

Spørsmålet om å gi Ruters styre adgang til selv å vurdere en to prosents høyere prisstigning enn nivået for den kommunale pris- og lønnsdeflatoren utredes ikke ytterligere.

### Innspill fra hovedutvalg for samferdsel

#### Utvalgets behandling:

#### Representanten Finn Terje Tønnessen (FrP) fremmet følgende forslag:

Fylkestinget ber om at det tas fornyet kontakt med Oslo kommune for en ny vurdering av å utrede mulighetene for at Ruters styre får adgang til selv å vurdere ytterligere to prosents høyere prisstigning enn nivået for den kommunale pris- og lønnsdeflatoren.

#### Votering:

Ved alternativ votering mellom fylkesrådmannens innstilling og forslaget fra Tønnessen, ble innstillingen vedtatt med 11 mot 2 stemmer (FrP).

### Innspill fra hovedutvalg for samferdsel:

Spørsmålet om å gi Ruters styre adgang til selv å vurdere en to prosents høyere prisstigning enn nivået for den kommunale pris- og lønnsdeflatoren utredes ikke ytterligere.

### Innspill fra eldrerådet

#### Utvalgets behandling:

**Bjørn Kristiansen (pensjonistforbundet) foreslo å ta saken til orientering.**

#### Repr. Finn Terje Tønnessen (FrP) foreslo følgende:

Spørsmålet om å gi Ruters styre adgang til selv å vurdere en to prosents høyere prisstigning enn nivået for den kommunale pris- og lønnsdeflatoren utredes.

#### Votering:

Ved alternativ votering mellom Kristiansens og Tønnessens forslag, ble Kristiansens forslag vedtatt med 3 mot 1 stemme (FrP)

### Innspill fra eldrerådet:

Saken tas til orientering.

### Innspill fra rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne

Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne tok saken til orientering.

# 197/14 Forslag til Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus – utleggelse til offentlig ettersyn

## Fylkesrådmannens innstilling

Forslag til Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus med konsekvensutredning legges ut til offentlig ettersyn i begge fylkene, med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 8-3 med høringsfrist 27. februar 2015.

## Innspill fra hovedutvalg for samferdsel

### Utvalgets behandling:

**Repr. Finn Terje Tønnessen (FrP) fremmet følgende alternative innstilling og protokolltilførsel:**

### *Forslag til vedtak:*

Juridisk bindende bestemmelser tas ut av regional plan for areal og transport, før planen sendes på høring. I stedet for de juridiske bestemmelsene benyttes retningslinjer som ikke er juridisk bindende, men som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

### *Protokolltilførsel;*

(FrP)Følgende representanter Katrine Behsert og Finn Terje Tønnessen, kan ikke støtte at regional plan for areal og transport skal inneholde juridiske bestemmelser som er bindende for kommunene. FrP anbefaler at planen heller viser en tydelig og prinsipiell plan med nye retningslinjer som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

FrP/Vi er positive til en samordnet areal- og transportplan, ser behovet for en knutepunktstrategi, er langt på vei enig i at Akershus trenger flere byer og tettsteder, men kan ikke støtte en nærmest juridisk bindende plan som fratrar kommunene selvråderetten.

Den regionale planen for areal og transport i Oslo og Akershus, forutsetter et forpliktende samarbeid mellom stat, fylke og kommunene. Miljøverndepartementet har vedtatt strategien, men ingen statlige organ skal vedta planen. Dette er meget uheldig.

Oslo og Akershus forventer en betydelig vekst de nærmeste 20 årene. En knutepunktstrategi er fornuftig, men FrP opplever planen som for idealistisk (planøkonomisk) og savner en mer realistisk tilnærming. Planen burde heller reflektere og forutsette kommunenes ulike kvaliteter, fordeler og utfordringer.

Den overordnede målsetningen for transport er dessverre fortsatt, at **all vekst** skal tas med sykkel, gange og kollektiv. Det er urealistisk og vi reagerer på ordet – **all**! Et naturlig alternativ her ville være; *Hovedvekten av veksten bør tas med kollektiv, samt gange og sykkel der det er naturlig.*

En forutsetning for at knutepunktstrategien vil kunne fungere, er at det gjøres store investeringer på jernbane, t-bane og ny tunelløsning i Oslo, her må staten forplikte seg, for at vi skal kunne lykkes.

Planstrategien prioriterer ensidig enkelte vekstområder basert på fast definerte knutepunkter. Dette anser FrP/vi som en for rigid tilnærming. 80% av fremtidig vekst skal lokaliseres i prioriterte områder. Retningslinjene sier helt klart at all vekst utenfor prioriterte områder skal



begrenses mest mulig Det betyr at gjeldende planer tilsidesetter kommunenes tidligere vedtak om hvor fremtidig bygging skal komme. Dette oppleves som et brudd på lokaldemokratiet. Hvorfor er det slik at en knutepunktstrategi, prioriterte vekstområder, kan tilsidesette kulturminnevern og jordvern, når disse ellers er nærmest ufravikelige? Presset på ledige arealer tilknyttet knutepunktene vil bli store. Bolig, handel og service, næring og idrett skal samlokaliseres, for å redusere bilbruken. Minimumsnorm for parkering skal videre tvangsinnføres som en lik ordning i alle kommuner, uavhengig av kommunenes forskjeller. Markedet og presset på disse områdene vil medføre at omkostningene tilknyttet utviklingen blir unormalt høye og bidrar til en usosial profil. Kravet til svært høy arealutnyttelse er også ufravikelig og vil mange steder være uhensiktsmessig.

Planen gir stor forutsigbarhet, men liten om noen fleksibilitet.

Retningslinjene i planprogrammet er å forstå som juridisk bindende. Det betyr at kommunene vil være maktesløse overfor fylkets innsigelsesapparat. Grøntstruktur, jord- og kulturminnevern vil få høyeste prioritet utenfor vekstområdene. Det er derfor betenkelig at hensynet kun kan fravikes dersom utbygging har avgjørende betydning for utvikling av regionalt viktige kollektivtransportforbindelser.

Planen går ikke inn i hva som er viktig for et konkurransekraftig næringsliv, men sier i retningslinje nr. 10, at alle typer arbeidsplasser skal følge prinsippene i regional plan – om **rett virksomhet på rett sted!** Definisjonen på dette er skremmende. Planen er mer opptatt av hvordan man kommer seg til og fra jobb gjennom gange og sykkel og parkeringsbegrensninger, enn hva som er riktig for bedriften, markedet og regionen.

Retningslinjene stiller også krav til statens forpliktelser gjennom satsing på kollektivtrafikk, uten at dette vedtas i gjeldende organer.

En samordnet parkeringspolitikk er lite realistisk i vårt fylke og kan ikke være førende, da forskjellene er for store og dette er et fullt og helt kommunalt anliggende.

Sammenhengende sykkel og gange «trygt og tydelig nett» er overordnet. En så sterk prioritering forutsetter og vil bidra til enorme ekstrakostnader for kommunene.

Veier generelt har ingen prioritet i planen. Dette er høyst beklagelig. God veiforbindelse er en forutsetning for velfungerende lokalsamfunn. Vi ser en klar positiv dreining i retning av El- og hydrogenbiler. Forurensing og miljøaspektet vil derfor ikke lengre være i nærheten av det den i dag – om 10 til 20 år og folk flest vil ha bil.

Planen krever at kollektivtrafikkens fremkommelighet prioriteres på allerede eksisterende veier, hvilket innebærer at veibanen for biler forringes. Fremkommelighet for næringstransport skal også prioriteres. Det betyr signalprioritering av nevnte grupper foran bilfremkommelighet. Man forutsetter også tiltak (udefinerte) som motvirker vekst i biltransporten og som vil bidra til at rushtiden varer enda lengre. Det er beklagelig og eksternt naivt at man samtidig tror at økt personkapasitet kan bidra til å redusere behovet for veibyggning.

#### **Repr. Inge Solli (V) fremmet følgende forslag:**

1. forslag til endring i R8: (side 29)  
Ta ut ordet **planlagt** slik at setningen i første kulepunkt blir "potensialet for fortetting og transformasjon i vekstområdet er utnyttet"
2. Kollektivaksen fra Fornebu og vestover må prioriteres for å knytte Fornebu tettere mot Bærum (kart side 22)

3. Kvaliteter og vernehensyn i vekstområdene må kartlegges og kunnskapen legges til grunn ved avveining mellom vekst og vern i prioriterte vekstområder. Dette gjelder både matjord, naturmangfold, kulturminnevern og friluftsområder.
4. Tidsaspektet for forventet implementering/ tilpasning til planen for kommunene må angis. F.eks slik:  
"Det forventes at kommunene ved neste rullering av kommuneplanen legger om planleggingen etter retningslinjene som angis i samordnet areal- og transportplan. Det må allikevel utvises skjønn overfor den enkelte kommune i hvor raskt omleggingen kan skje"

#### **Votering:**

1. Tønnessens forslag fikk 2 stemmer (FrP) og falt
2. Sollis forslag fikk 1 stemme (V) og falt
3. Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

#### **Innspill fra hovedutvalg for samferdsel:**

*Forslag til Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus med konsekvensutredning legges ut til offentlig ettersyn i begge fylkene, med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 8-3 med høringsfrist 27. februar 2015.*

#### **Protokolltilførsel fra FrP:**

(FrP)Følgende representanter Katrine Behsert og Finn Terje Tønnessen, kan ikke støtte at regional plan for areal og transport skal inneholde juridiske bestemmelser som er bindende for kommunene. FrP anbefaler at planen heller viser en tydelig og prinsipiell plan med nye retningslinjer som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

Frp/Vi er positive til en samordnet areal- og transportplan, ser behovet for en knutepunktstrategi, er langt på vei enig i at Akershus trenger flere byer og tettsteder, men kan ikke støtte en nærmest juridisk bindende plan som fratrar kommunene selvråderetten.

Den regionale planen for areal og transport i Oslo og Akershus, forutsetter et forpliktende samarbeid mellom stat, fylke og kommunene. Miljøverndepartementet har vedtatt strategien, men ingen statlige organ skal vedta planen. Dette er meget uheldig.

Oslo og Akershus forventer en betydelig vekst de nærmeste 20 årene. En knutepunktstrategi er fornuftig, men FrP opplever planen som for idealistisk (planøkonomisk) og savner en mer realistisk tilnærming. Planen burde heller reflektere og forutsette kommunenes ulike kvaliteter, fordeler og utfordringer.

Den overordnede målsetningen for transport er dessverre fortsatt, at **all vekst** skal tas med sykkel, gange og kollektiv. Det er urealistisk og vi reagerer på ordet – **all!** Et naturlig alternativ her ville være; *Hovedvekten av veksten bør tas med kollektiv, samt gange og sykkel der det er naturlig.*

En forutsetning for at knutepunktstrategien vil kunne fungere, er at det gjøres store investeringer på jernbane, t-bane og ny tunelløsning i Oslo, her må staten forplikte seg, for at vi skal kunne lykkes.

Planstrategien prioriterer ensidig enkelte vekstområder basert på fast definerte knutepunkter. Dette anser FrP/vi som en for rigid tilnærming. 80% av fremtidig vekst skal lokaliseres i prioriterte områder. Retningslinjene sier helt klart at all vekst utenfor prioriterte områder skal

begrenses mest mulig Det betyr at gjeldende planer tilsidesetter kommunenes tidligere vedtak om hvor fremtidig bygging skal komme. Dette oppleves som et brudd på lokaldemokratiet. Hvorfor er det slik at en knutepunktstrategi, prioriterte vekstområder, kan tilsidesette kulturminnevern og jordvern, når disse ellers er nærmest ufravikelige? Presset på ledige arealer tilknyttet knutepunktene vil bli store. Bolig, handel og service, næring og idrett skal samlokaliseres, for å redusere bilbruken. Minimumsnorm for parkering skal videre tvangsinnføres som en lik ordning i alle kommuner, uavhengig av kommunenes forskjeller. Markedet og presset på disse områdene vil medføre at omkostningene tilknyttet utviklingen blir unormalt høye og bidrar til en usosial profil. Kravet til svært høy arealutnyttelse er også ufravikelig og vil mange steder være uhensiktsmessig.

Planen gir stor forutsigbarhet, men liten om noen fleksibilitet.

Retningslinjene i planprogrammet er å forstå som juridisk bindende. Det betyr at kommunene vil være maktesløse overfor fylkets innsigelsesapparat. Grøntstruktur, jord- og kulturminnevern vil få høyeste prioritet utenfor vekstområdene. Det er derfor betenkelig at hensynet kun kan fravikes dersom utbygging har avgjørende betydning for utvikling av regionalt viktige kollektivtransportforbindelser.

Planen går ikke inn i hva som er viktig for et konkurransekraftig næringsliv, men sier i retningslinje nr. 10, at alle typer arbeidsplasser skal følge prinsippene i regional plan – om **rett virksomhet på rett sted!** Definisjonen på dette er skremmende. Planen er mer opptatt av hvordan man kommer seg til og fra jobb gjennom gange og sykkel og parkeringsbegrensninger, enn hva som er riktig for bedriften, markedet og regionen.

Retningslinjene stiller også krav til statens forpliktelser gjennom satsing på kollektivtrafikk, uten at dette vedtas i gjeldende organer.

En samordnet parkeringspolitikk er lite realistisk i vårt fylke og kan ikke være førende, da forskjellene er for store og dette er et fullt og helt kommunalt anliggende.

Sammenhengende sykkel og gange «trygt og tydelig nett» er overordnet. En så sterk prioritering forutsetter og vil bidra til enorme ekstrakostnader for kommunene.

Veier generelt har ingen prioritet i planen. Dette er høyst beklagelig. God veiforbindelse er en forutsetning for velfungerende lokalsamfunn. Vi ser en klar positiv dreining i retning av El- og hydrogenbiler. Forurensing og miljøaspektet vil derfor ikke lengre være i nærheten av det den i dag – om 10 til 20 år og folk flest vil ha bil.

Planen krever at kollektivtrafikkens fremkommelighet prioriteres på allerede eksisterende veier, hvilket innebærer at veibanen for biler forringes. Fremkommelighet for næringstransport skal også prioriteres. Det betyr signalprioritering av nevnte grupper foran bilfremkommelighet. Man forutsetter også tiltak (udefinerte) som motvirker vekst i biltransporten og som vil bidra til at rushtiden varer enda lengre. Det er beklagelig og eksternt naivt at man samtidig tror at økt personkapasitet kan bidra til å redusere behovet for veibygging.

## **Innspill fra hovedutvalg for plan, næring og miljø**

### **Utvalgets behandling:**

#### **Representanten Knut Auke (FrP) fremmet følgende protokolltilførsel på vegne av FrP:**

(FrP) Følgende representanter kan ikke støtte at regional plan for areal og transport skal inneholde juridiske bestemmelser som er bindende for kommunene. FrP anbefaler at planen heller viser en tydelig og prinsipiell plan med nye retningslinjer som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

Frp/Vi er positiv til en samordnet areal og transportplan, ser behovet for en knutepunktstrategi, er langt på vei enig i at Akershus trenger flere byer og tettsteder, men kan ikke støtte en nærmest juridisk bindende plan som fratrar kommunene selvråderetten.

Den regionale planen for areal og transport i Oslo og Akershus, forutsetter et forpliktende samarbeid mellom stat, fylke og kommunene. Miljøverndepartementet har vedtatt strategien, men ingen statelig organ skal vedta planen. Dette er meget uheldig.

Oslo og Akershus forventer en betydelig vekst de nærmeste 20 årene. En knutepunktstrategi er fornuftig men FrP opplever planen som for idealistisk (planøkonomisk) og savner en mer realistisk tilnærming. Planen burde heller reflektere og forutsette kommunenes ulike kvaliteter, fordeler og utfordringer. Den overordnede målsetning for transport er dessverre fortsatt, at **all vekst** skal tas med sykkel, gange og kollektiv. Det er urealistisk og vi reagerer på ordet – **all!** Et naturlig alternativ her ville være; *Hovedvekten av veksten bør tas med kollektiv, samt gange og sykkel der det er naturlig.*

En forutsetning for at knutepunktstrategien vil kunne fungere, er at det gjøres store investeringer på jernbane, t-bane og ny tunelløsning i Oslo, her må staten forplikte seg, for at vi skal kunne lykkes.

Planstrategien prioriterer ensidig enkelte vekstområder basert på fast definerte knutepunkter. Dette anser FrP/vi som en for rigid tilnærming. 80 % av fremtidig vekst skal lokaliseres i prioriterte områder. Retningslinjene sier helt klart at all vekst utenfor prioriterte områder skal begrenses mest mulig. Det betyr at gjeldene planer tilsidesetter kommunenes tidligere vedtak om hvor fremtidig bygging skal komme. Dette oppleves som et brudd på lokaldemokratiet. Hvorfor er det slik at en knutepunktstrategi, prioriterte vekstområder, kan tilsidesette kulturminnevern og jordvern, når disse ellers er nærmest ufravikelige? Presset på ledige arealer tilknyttet knutepunktene vil bli store. Bolig, handel og service, næring og idrett skal samlokaliseres, for å redusere bilbruken. Minimumsnorm for parkering skal videre tvangs - innføres som en lik ordning i alle kommuner, uavhengig av kommunenes forskjeller. Markedet og presset på disse områdene vil medføre at omkostningene tilknyttet utviklingen blir unormalt høye og bidrar til en usosial profil. Kravet til svært høy arealutnyttelse er også ufravikelig og vil mange steder være uhensiktsmessig.

Planen gir stor forutsigbarhet men liten om noen fleksibilitet.

Retningslinjene i planprogrammet er å forstå som juridisk bindende. Det betyr at kommunene vil være maktesløse overfor fylkets innsigelsesapparat. Grøntstruktur, jord- og kulturminnevern vil få høyeste prioritet utenfor vekstområdene. Det er derfor betenkelig at hensynet kun kan fravikes dersom utbygging har avgjørende betydning for utvikling av regionalt viktige kollektivtransportforbindelser.

Planen går ikke inn i hva som er viktig for et konkurransekraftig næringsliv, men sier i retningslinje nr. 10, at alle typer arbeidsplasser skal følge prinsippene i regional plan – om **rett virksomhet på rett sted!** Definisjonen på dette er skremmende. Planen er mer opptatt av hvordan man kommer seg til og fra jobb gjennom gange og sykkel og parkeringsbegrensninger, enn hva som er riktig for bedriften, markedet og regionen.

Retningslinjene stiller også krav til statens forpliktelser gjennom satsing på kollektivtrafikk, uten at dette vedtas i gjeldende organer.

En samordnet parkeringspolitikk er lite realistisk i vårt fylke og kan ikke være førende, da forskjellene er for store og dette er et fullt og helt et kommunalt anliggende.

Sammenhengende sykkel og gange «trygt og tydelig nett» er overordnet. En så sterk prioritering forutsetter og vil bidra til enorme ekstrakostnader for kommunene.

Veier generelt har ingen prioritet i planen. Dette er høyst beklagelig. God veiforbindelse er en forutsetning for velfungerende lokalsamfunn. Vi ser en klar positiv dreining i retning av El- og hydrogenbiler. Forurensing og miljøaspektet vil derfor ikke lengre være i nærheten av det den i dag – om 10 til 20 år og folk flest vil ha bil.

Planen krever at kollektivtrafikkens fremkommelighet prioriteres på allerede eksisterende veier, hvilket innebærer at veibanen for biler forringes. Fremkommelighet for næringstransport skal også prioriteres. Det betyr signalprioritering av nevnte grupper foran bilfremkommelighet. Man forutsetter også tiltak (udefinerte) som motvirker vekst i biltransporten og som vil bidra til at rushtiden varer enda lengre. Det er beklagelig og naivt at man samtidig tror at økt personkapasitet kan bidra til å redusere behovet for veibygging.

#### **Videre fremmet Auke følgende endringsforslag:**

Juridisk bindende bestemmelser tas ut av regional plan for areal og transport, før planen sendes på høring. I stedet for de juridiske bestemmelsene benyttes retningslinjer som ikke er juridisk bindende, men som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

#### **Leder Solveig Schytz (V) fremmet følgende endringsforslag til plandokumentet:**

1. forslag til endring i R8: (side 29)

-Ta ut ordet planlagt slik at setningen i første kulepunkt blir "potensialet for fortetting og transformasjon i vekstområdet er utnyttet"

2. -Kollektivaksen fra Fornebu og vestover må prioriteres for å knytte Fornebu tettere mot Bærum (kart side 22)

3. Kvaliteter og vernehensyn i vekstområdene må kartlegges og kunnskapen legges til grunn ved avveining mellom vekst og vern i prioriterte vekstområder. Dette gjelder både matjord, naturmangfold, kulturminnevern og friluftsområder.

4. Tidsaspektet for forventet implementering/ tilpasning til planen for kommunene må angis. F.eks slik:

"Det forventes at kommunene ved neste rullering av kommuneplanen legger om planleggingen etter retningslinjene som angis i samordnet areal- og transportplan. Det må allikevel utvises skjønn overfor den enkelte kommune i hvor raskt omleggingen kan skje"

#### **Hovedutvalget ga sin tilslutning til at forslagene til Schytz og Auke følger saken.**

#### **Votering:**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

#### **Hovedutvalg for plan, næring og miljø's innspill:**

*Forslag til Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus med konsekvensutredning legges ut til offentlig ettersyn i begge fylkene, med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 8-3 med høringsfrist 27. februar 2015.*

Forslag fra Schytz som følger saken:

1. forslag til endring i R8: (side 29)

-Ta ut ordet planlagt slik at setningen i første kulepunkt blir "potensialet for fortetting og transformasjon i vekstområdet er utnyttet"

2. -Kollektivaksen fra Fornebu og vestover må prioriteres for å knytte Fornebu tettere mot Bærum (kart side 22)

3. Kvaliteter og vernehensyn i vekstområdene må kartlegges og kunnskapen legges til grunn ved avveining mellom vekst og vern i prioriterte vekstområder. Dette gjelder både matjord, naturmangfold, kulturminnevern og friluftsområder.

4. Tidsaspektet for forventet implementering/ tilpasning til planen for kommunene må angis. F.eks slik:

"Det forventes at kommunene ved neste rullering av kommuneplanen legger om planleggingen etter retningslinjene som angis i samordnet areal- og transportplan. Det må allikevel utvises skjønn overfor den enkelte kommune i hvor raskt omleggingen kan skje"

Forslag fra Auke som følger saken:

Juridisk bindende bestemmelser tas ut av regional plan for areal og transport, før planen sendes på høring. I stedet for de juridiske bestemmelsene benyttes retningslinjer som ikke er juridisk bindende, men som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

Protokolltilførsel fra FrP:

(FrP) Følgende representanter kan ikke støtte at regional plan for areal og transport skal inneholde juridiske bestemmelser som er bindende for kommunene. FrP anbefaler at planen heller viser en tydelig og prinsipiell plan med nye retningslinjer som kan legges til grunn for de ulike forvaltningsnivåenes prioriteringer og myndighetsutøvelse.

FrP/Vi er positive til en samordnet areal og transportplan, ser behovet for en knutepunktstrategi, er langt på vei enig i at Akershus trenger flere byer og tettsteder, men kan ikke støtte en nærmest juridisk bindende plan som fratrukk kommunene selvvalget.

Den regionale planen for areal og transport i Oslo og Akershus, forutsetter et forpliktende samarbeid mellom stat, fylke og kommunene. Miljøverndepartementet har vedtatt strategien, men ingen statlige organ skal vedta planen. Dette er meget uheldig.

Oslo og Akershus forventer en betydelig vekst de nærmeste 20 årene. En knutepunktstrategi er fornuftig, men FrP opplever planen som for idealistisk (planøkonomisk) og savner en mer realistisk tilnærming. Planen burde heller reflektere og forutsette kommunenes ulike kvaliteter, fordeler og utfordringer. Den overordnede målsetning for transport er dessverre fortsatt, at **all vekst** skal tas med sykkel, gange og kollektiv. Det er urealistisk og vi reagerer på ordet – **all!** Et naturlig alternativ her ville være; *Hovedvekten av veksten bør tas med kollektiv, samt gange og sykkel der det er naturlig.*

En forutsetning for at knutepunktstrategien vil kunne fungere, er at det gjøres store investeringer på jernbane, T bane og ny tunell løsning i Oslo, her må staten forplikte seg, for at vi skal kunne lykkes.

Planstrategien prioriterer ensidig enkelte vekstområder basert på fast definerte knutepunkter. Dette anser FrP/vi som en for rigid tilnærming. 80% av fremtidig vekst skal lokaliseres i prioriterte områder. Retningslinjene sier helt klart at all vekst utenfor prioriterte områder skal begrenses mest mulig. Det betyr at gjeldene planer tilsidesetter kommunenes tidligere vedtak om hvor fremtidig bygging skal komme. Dette oppleves som et brudd på lokaldemokratiet. Hvorfor er det slik at en knutepunktstrategi, prioriterte vekstområder, kan tilsidesette kulturminnevern og jordvern, når disse ellers er nærmest ufravikelige? Presset på ledige arealer tilknyttet knutepunktene vil bli store. Bolig, handel og service, næring og idrett skal samlokaliseres, for å redusere bilbruken. Minimumsnorm for parkering skal videre tvangs - innføres som en lik ordning i alle kommuner, uavhengig av kommunenes forskjeller. Markedet og presset på disse områdene vil medføre at omkostningene tilknyttet utviklingen blir unormalt høye og bidrar til en usosial profil. Kravet til svært høy arealutnyttelse er også ufravikelig og vil mange steder være uhensiktsmessig.

Planen gir stor forutsigbarhet men liten om noen fleksibilitet. Retningslinjene i planprogrammet er å forstå som juridisk bindende. Det betyr at kommunene vil være maktesløse overfor fylkets innsigelsesapparat. Grøntstruktur, jord- og kulturminnevern vil få høyeste prioritet utenfor vekstområdene. Det er derfor betenkelig at hensynet kun kan fravikes dersom utbygging har avgjørende betydning for utvikling av regionalt viktige kollektivtransportforbindelser.

Planen går ikke inn i hva som er viktig for et konkurransekraftig næringsliv, men sier i retningslinje nr. 10, at alle typer arbeidsplasser skal følge prinsippene i regional plan – om **rett virksomhet på rett sted!** Definisjonen på dette er skremmende. Planen er mer opptatt av hvordan man kommer seg til og fra jobb gjennom gange og sykkel og parkeringsbegrensninger, enn hva som er riktig for bedriften, markedet og regionen.

Retningslinjene stiller også krav til statens forpliktelser gjennom satsing på kollektivtrafikk, uten at dette vedtas i gjeldende organer.

### **Innspill fra eldrerådet**

#### **Utvalgets behandling:**

Bjørn Kristiansen (pensjonistforbundet) foreslo å ta saken til orientering og at eldrerådet skulle få en orientering om saken i neste møte og fikk sin tilslutning til det.

#### **Innspill fra eldrerådet:**

Saken tas til orientering

I neste møte i eldrerådet 1.12.14, gis det en orientering om saken.

### **Innspill fra rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne**

Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne tok saken til orientering.

## 198/14 Tobakksfri skoletid for elever i videregående skole

### Fylkesrådmannens innstilling

1. Ordensreglementet § 4 punkt 3, bokstav J skal lyde:

Tobakksbruk er forbudt i skolens lokaler og uteområder. Det er ikke tillat å bruke noen form for tobakk i skoletiden, jf. tobakksskadeloven § 27.

2. Ordensreglementet § 12 skal lyde:

«Skoleutvalget kan innenfor rammen av lover, forskrifter og dette reglement vedta utfyllende ordensregler spesielt for skolen. Slike regler kan gis for bruk av kantinen og inntak av mat og drikke, bruk av e-sigaretter på skolen, bruk av spesielle lokaler og utstyr, ordenstjeneste, parkering, skolebibliotek, internatreglement, skoleturer og for skoleavis. Opplæringsloven § 3-7 gjelder for slike regler»

### Innspill fra hovedutvalg for utdanning og kompetanse

#### Utvalgets behandling:

**Representanten Kåre Sagård (H) fremmer endringsforslag på vegne av H, Frp, V og KrF:**

Punkt 2 tredje linje (§ 12), legge til ordet innendørs:

... bruk av e-sigaretter *innendørs* på skolen

#### Votering:

- Fylkesrådmannens innstilling fikk ingen stemmer og falt.
- Fylkesrådmannens innstilling med endringsforslaget fra Sagård (H) ble vedtatt med 8 mot 5 stemmer (Ap og SV).

### Innspill fra hovedutvalg for utdanning og kompetanse:

1. Ordensreglementet § 4 punkt 3, bokstav J skal lyde:

Tobakksbruk er forbudt i skolens lokaler og uteområder. Det er ikke tillat å bruke noen form for tobakk i skoletiden, jf. tobakksskadeloven § 27.

2. Ordensreglementet § 12 skal lyde:

«Skoleutvalget kan innenfor rammen av lover, forskrifter og dette reglement vedta utfyllende ordensregler spesielt for skolen. Slike regler kan gis for bruk av kantinen og inntak av mat og drikke, bruk av e-sigaretter innendørs på skolen, bruk av spesielle lokaler og utstyr, ordenstjeneste, parkering, skolebibliotek, internatreglement, skoleturer og for skoleavis. Opplæringsloven § 3-7 gjelder for slike regler»

### Innspill fra hovedutvalg for kultur, frivillighet og folkehelse

Som fylkesrådmannens innstilling.



### **Uttalelse fra fylkeselevrådet**

Akershus fylkeselevråd mener at forbudet mot røyk og snus skal i lik grad som for elevene, gjelde for lærere og skolens ansatte. Lærere blir sett på som skoledagens rollemodeller, og vi i fylkeselevrådet mener at alle skal behandles likt.

## 199/14 Fremtidig organisering av elev- og lærlingeombud / mobbeombud

### Fylkesrådmannens innstilling

Det anbefales ikke å utvide stillingsressursen for elev - og lærlingeombudet eller å etablere et eget mobbeombud nå.

### Innspill fra hovedutvalg for utdanning og kompetanse

#### Utvalgets behandling:

#### **Representanten Mani Hussaini (Ap) fremmer alternativt forslag på vegne av Ap:**

Hovedutvalg for utdanning og kompetanse ber om at det opprettes en egen åremålsstilling som lærlingeombud med en prøveperiode på 2 år f.o.m. januar 2015. Det evalueres da om ordningen videreføres.

#### **Votering:**

Ved alternativ votering over fylkesrådmannens innstilling og forslaget fremmet av Hussaini (Ap) ble fylkesrådmannens forslag vedtatt med 8 mot 5 stemmer (Ap og SV).

### Innspill fra hovedutvalg for utdanning og kompetanse:

*Det anbefales ikke å utvide stillingsressursen for elev - og lærlingeombudet eller å etablere et eget mobbeombud nå.*

### Innspill fra hovedutvalg for kultur, frivillighet og folkehelse

#### Utvalgets behandling:

#### **Representanten Torunn Skottevik (Ap) fremmet følgende endringsforslag på vegne av Ap + Sp:**

Elev- og lærlingeombudet i Akershus har mange og krevende oppgaver.

Ombudet gir bl. a veiledning om klageordninger i enkeltsaker fra elever, lærlinger og lære kandidater. Elever, lærlinger og lære kandidater kan få hjelp av ombudet i enkeltsaker for å sikre at deres rettigheter ivaretas, og om nødvendig bistå med formulering og ekspedisjon av klager.

Ingen andre fylker i Norge har flere elever på studiespesialisering enn Akershus. 21 160 elever og 2 600 lærlinger. Ombudsrollen krever dessuten ulik kompetanse når man bistår elever i de studiespesialiserende fagene, eller om det er for lærlinger i en bedrift.

Hovedutvalg for kultur, frivillighet og folkehelse ber om at det opprettes en åremålsstilling som lærlingeombud med en prøveperiode på 2 år f.o.m januar 2015. Det evalueres da om ordningen videreføres.

#### **Votering:**

Ved alternativ votering mellom Ap og Sps fellesforslag og fylkesrådmannens innstilling, ble innstillingen vedtatt med 8 mot 5 stemmer (Ap + Sp).

### Innspill fra hovedutvalg for kultur, frivillighet og folkehelse:

Det anbefales ikke å utvide stillingsressursen for elev - og lærlingeombudet eller å etablere et eget mobbeombud nå.

### **Innspill fra yrkesopplæringsnemnda**

#### **Utvalgets behandling:**

#### **Representanten Kristoffer Hansen (elevorganisasjonen) fremmer følgende forslag:**

Det bør vurderes å utvide stillingsressursen for elev- og lærlingeombud med en ytterligere 100%-stilling.

Det bør videre vurderes å etablere et eget ombud for elever og et eget ombud for lærlinger.

#### **Votering:**

Leder Kari Hauge (LO) foreslår at nemnda stiller seg bak Hansens innspill og at dette oversendes, og fikk nemndas tilslutning til dette.

### **Innspill fra yrkesopplæringsnemnda:**

Det bør vurderes å utvide stillingsressursen for elev- og lærlingeombud med en ytterligere 100%-stilling.

Det bør videre vurderes å etablere et eget ombud for elever og et eget ombud for lærlinger.

### **Innspill fra rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne**

Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne tok saken til orientering.

## **200/14 Fellesreglement for yrkesopplæringsnemnda, eldrerådet og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne – høring**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

Fylkestinget tar utkast til fellesreglement for yrkesopplæringsnemnda, eldrerådet og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne til orientering med følgende innspill:

### **Innspill fra yrkesopplæringsnemnda**

Saken tas til orientering.

### **Innspill fra rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne**

#### **Utvalgets behandling:**

**Leder Katrine Behsert (FrP) foreslo følgende endring i reglementutkastets punkt 3.1.3:**

Det velges minst 3 medlemmer fra fylkestinget. Fylkestinget velger leder og nestleder.

**Behsert foreslo for øvrig å ta saken til orientering.**

#### **Votering:**

1. Behserts endringsforslag fikk 1 stemme (FrP) og falt.
2. Forslaget for øvrig ble enstemmig vedtatt.

#### **Rådets innspill:**

Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne tar saken til orientering.

### **Innspill fra eldrerådet**

#### **Utvalgets behandling:**

Bjørn Kristiansen (pensjonistforbundet) og Anna Smestad (Ap) fremmet følgende endring i punkt 4.4 første setning – sette komma etter et medlem, ..... og i annen setning:

.....noen skal velges, at en sak skal utsettes eller oversendes til annet organ.

#### **Votering:**

Fylkesrådmannens innstilling med presiseringene fra eldrerådet ble enstemmig vedtatt

#### **Innspill fra eldrerådet:**

Som fylkesrådmannens forslag med følgende endringer i punkt 4.4:

Et medlem, rådene eller nemnda har rett til å fremme forslag i saker som behandles av organet. Forslag fremsettes under sakens behandling i møtet.

Forslag leveres skriftlig til møtelederen, med unntak av forslag om at noen skal velges, at en sak skal utsettes eller oversendes til annet organ.

## **201/14 Yvonne Schilling (Ap) - søknad om fritak fra politiske verv i Akershus fylkeskommune**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

1. Yvonne Schilling (Ap) innvilges fritak fra verv som medlem i hovedutvalg for plan, næring og miljø og varamedlem i fylkestinget etter kommunelovens §15.2.
2. ....velges som nytt medlem i hovedutvalg for plan, næring og miljø.

## **202/14 IKT-strategi 2014 - 2016 for Akershus fylkeskommune**

### **Fylkesrådmannens innstilling**

IKT-strategien for 2015-2017 tas til orientering.

### **Innspill fra administrasjonsutvalget**

Fylkesrådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

### **Innspill fra hovedarbeidsmiljøutvalget**

Saken tas til orientering.